

VERBALE n° 1

Concorso per il personale docente bandito
con D.D.G. n. 105, n. 106 e n. 107 del 23/02/2016

Oggi 19 maggio 2017 alle ore 14,00 nei locali dell'ITI Medi di San Giorgio a Cremano si insedia la commissione giudicatrice del concorso per il personale docente nella scuola secondaria di secondo grado - classe di concorso A045 "Scienze economico-aziendali" istituita con decreto MIUR –USR Campania Direzione Regionale prot. AOODRCA/RU/10739 del 18/05/2017.

Sono presenti:

Presidente Commissione:

MUTO ANNUNZIATA

Segretario:

VERDINO ROSA

Commissario:

COPPOLA PIA

Commissario:

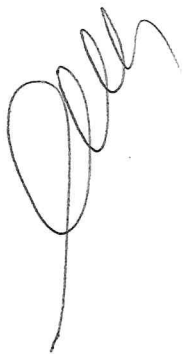
VERRENGIA ELVIRA

Commissari Aggregati:

FERRILLO ANGELO (Inglese)

PETRONE ANNA (Francese)

Il Presidente ripropone ai presenti le griglie di valutazione delle prove scritte e delle prove orali già utilizzate nella sessione ordinaria in conformità con quanto indicato dal DM 96/2016 Articolo 8 e di seguito riportate:



Ministero dell'Istruzione dell' Università e della Ricerca
Concorso personale docente - D.D.G. n. 105, n. 106 e n. 107 del 23/02/2016
Griglia di valutazione prova scritta

Criteri generali	Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Quesito 4	Quesito 5	Quesito 6
Pertinenza: (0 – 5,5) Riferimento a costrutti teorici pertinenti, presenza di esempi contestualizzati, riferimento a sperimentazioni didattiche e/o a ricerche nazionali ed internazionali						
Correttezza linguistica: (0 – 5,5) correttezza ortografica e sintattica, chiarezza espositiva, terminologia appropriata, sequenzialità logica degli argomenti presentati, organicità della trattazione						
Completezza: (0 – 5,5) Citazioni di fonti appropriate, presenza di argomentazioni favorevoli e/o contrarie a questioni problematiche, riferimenti interdisciplinari						
Originalità: (0 – 5,5) Itinerari didattici adeguati e produttivi, presenza di spunti insoliti ma adeguati						
Totale quesito = media indicatori (max 5,5 per ogni singolo quesito)						
Quesito 7 (0,7 per ogni risposta esatta)	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
Quesito 8 (0,7 per ogni risposta esatta)	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Domanda 4	Domanda 5	Totale
Valutazione prova:	Punteggio totale = (somma dei totali degli 8 quesiti)					

Li Calce

[Signature]

[Signature]

LEGENDA INDICATORI:

Pertinenza

5,5 (10) = il candidato utilizza costrutti teorici pertinenti ed utilizza esempi opportunamente contestualizzati. Fa diffusi riferimenti a sperimentazioni didattiche e ricerche nazionali e/o internazionali.

5,0 (9) = il candidato utilizza costrutti teorici pertinenti ed utilizza esempi opportunamente contestualizzati. Fa alcuni riferimenti a sperimentazioni didattiche e ricerche nazionali e/o internazionali.

4,5 (8) = il candidato fa riferimento a costrutti teorici pertinenti; impiega esempi contestualizzati, e indica sperimentazioni didattiche e/o ricerche nazionali o internazionali.

4,0 (7) = il candidato fa riferimento a costrutti teorici pertinenti; impiega semplici esempi, e indica sperimentazioni didattiche.

3,5 (6) = il candidato affronta il quesito in maniera adeguata pur facendo riferimento a costrutti teorici non sempre pertinenti; solo accennati risultano i riferimenti a sperimentazioni e/o ricerche

3,0 (5) = il candidato affronta il quesito in modo mediocre facendo riferimento a costrutti teorici non sempre pertinenti; solo accennati risultano i riferimenti a sperimentazioni e/o ricerche

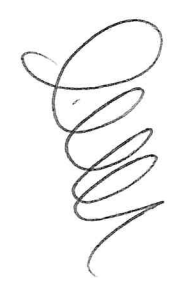
2,5 (4) = il candidato non rispetta la consegna del quesito, espone in modo confusionario. Risultano del tutto assenti riferimenti a sperimentazioni e ricerche

2,0 (3) = il candidato non rispetta la consegna del quesito, espone in modo confusionario e non pertinente. Risultano del tutto assenti riferimenti a sperimentazioni e ricerche

1,5 (2) = la risposta al quesito risulta assolutamente non pertinente

1,0 – 0,5 (1) = la risposta al quesito risulta assolutamente non pertinente e solo accennata

0 = quesito non svolto



Correttezza linguistica

5,5 (10) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia appropriata. La trattazione risulta organica con una ben strutturata sequenza logica degli argomenti presentati.

5,0 (9) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia appropriata. La trattazione risulta organica con una adeguata sequenza logica degli argomenti presentati.

4,5 (8) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia adeguata. La sequenza logica nella trattazione degli argomenti presenta una buona struttura.

4,5 (7) = il candidato utilizza un linguaggio corretto con chiarezza espositiva e terminologia non sempre adeguata. La sequenza logica nella trattazione degli argomenti risulta adeguata.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente corretto ed espone in modo chiaro ma non sempre la terminologia è appropriata. La sequenza logica e la trattazione risultano parzialmente adeguate.

3,0 (5) = il candidato svolge il quesito in modo essenzialmente corretto ed espone in modo non sempre chiaro; la terminologia è non sempre appropriata. La sequenza logica e la trattazione risultano parzialmente adeguate.

2,5 (4) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione non chiara ed una terminologia inappropriata. La sequenza logica e la trattazione sono carenti

2,0 (3) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa ed una terminologia inappropriata. La sequenza logica e la trattazione sono particolarmente carenti

1,5 (2) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa e una terminologia inappropriata. Assenza quasi totale di logicità negli argomenti e nella trattazione.

1,0 – 0,5 (1) = il quesito presenta errori ortografici, esposizione confusa e una terminologia inappropriata. Assente qualsiasi logicità negli argomenti e nella trattazione.

0 = quesito non svolto

Completezza

5,5 (10) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta esaustivamente su questioni problematiche. Ben articolati risultano i riferimenti interdisciplinari.

5,0(9) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta esaustivamente su questioni problematiche. Adeguatamente articolati risultano i riferimenti interdisciplinari.

4,5 (8) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta in modo accettabile su questioni problematiche. I riferimenti interdisciplinari risultano essenzialmente adeguati.

4,0 (7) = il candidato cita fonti appropriate ed argomenta in modo accettabile su questioni problematiche. I riferimenti interdisciplinari risultano quasi sempre adeguati.

3,5 (6) = il candidato svolge il quesito in modo sufficientemente adeguato citando fonti ed argomentando in modo accettabile. I riferimenti interdisciplinari risultano solo accennati.

3,0 (5) = il candidato svolge il quesito in modo essenziale, citando fonti ed argomentando in modo non sempre accettabile. I riferimenti interdisciplinari risultano solo accennati.

2,5 (4) = il candidato svolge il quesito citando fonti ed argomentando in modo confusionario. I riferimenti interdisciplinari risultano carenti.

2,0 (3) = il candidato svolge il quesito in maniera confusa citando qualche fonte non sempre in maniera pertinente. I riferimenti interdisciplinari risultano carenti.

1,5 (2) = il candidato svolge parzialmente il quesito argomentando in maniera confusionaria e senza citazioni di fonti. I riferimenti interdisciplinari risultano assenti.

1,0 (1) = il candidato svolge sommariamente il quesito; non sono presenti argomentazioni né citazioni di fonti. I riferimenti interdisciplinari risultano assenti.

0 = quesito non svolto

Handwritten signature

Handwritten signature

Originalità

5,5 (10) = il candidato indica itinerari didattici particolarmente originali ed adeguati che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

5,0 (9) = il candidato indica itinerari didattici originali ed adeguati che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti.

4,5 (8) = il candidato indica itinerari didattici mostrando spunti di originalità che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti

4,0 (7) = il candidato indica itinerari didattici mostrando alcuni spunti di originalità, che prospettano risposte partecipate e produttive da parte dei discenti

3,5 (6) = il candidato indica itinerari didattici accennando adeguatamente a qualche spunto di originalità che può prospettare risposte produttive da parte dei discenti.

3,0 (5) = il candidato indica itinerari didattici limitandosi ad accennare a qualche spunto di originalità che può prospettare risposte produttive da parte dei discenti.

2,5 (4) = Gli itinerari didattici proposti risultano non sempre adeguati e non mostrano spunti di originalità prospettando risposte poco produttive da parte dei discenti.

2,0 (3) = Gli itinerari didattici proposti risultano inadeguati e non mostrano spunti di originalità prospettando risposte poco produttive da parte dei discenti.

1,5 (2) = Gli itinerari didattici proposti risultano privi di originalità e risultano non adeguati.

1,0 – 0,5 (1) = Gli itinerari didattici proposti risultano privi di originalità e del tutto inadeguati.

0 = quesito non svolto

le coll



GRIGLIA DI VALUTAZIONE PROVA ORALE

La commissione ha confermato i seguenti criteri in coerenza con quanto indicato dall'allegato A al DM 95/16 art. 7 strutturando indicatori e relativi descrittori secondo i seguenti pesi in base alla rilevanza che la commissione stessa attribuisce ad ognuno dei punti sotto indicati:

punti 1, 2, 3 -> peso max 25%
punti 4 e 5 -> peso max 12,5%

INDICATORI		LIVELLI	PUNTI	VOTO
1	Padronanza della disciplina nell'esposizione degli argomenti proposti.	Eccellente	10	
		Ottimo	9	
		Buono	7-8	
		Sufficiente	7	
		Insufficiente	0-6	
2	Chiarezza espositiva e capacità comunicative.	Eccellente	10	
		Ottimo	9	
		Buono	7-8	
		Sufficiente	7	
		Insufficiente	0-6	
3	Capacità di individualizzazione e personalizzazione della progettazione-didattica.	Eccellente	10	
		Ottimo	9	
		Buono	7-8	
		Sufficiente	7	
		Insufficiente	0-6	
4	Utilizzo delle Tecnologie dell'Informazione e della Comunicazione	Eccellente	5	
		Ottimo	4,5	
		Buono	4	
		Sufficiente	3,5	
		Insufficiente	0-3	
5	Capacità di comprensione e di conversazione in lingua L2	Eccellente	5	
		Ottimo	4,5	
		Buono	4	
		Sufficiente	3,5	
		Insufficiente	0-3	
VOTO COMPLESSIVO (_____ /QUARANTESIMI)				
FASCIA DI PUNTEGGIO		GIUDIZIO SINTETICO		
40		PROVA ECCELLENTE		
37-39		PROVA ECCELLENTE		
33-36		PROVA OTTIMA		
29-32		PROVA BUONA		
28		PROVA SUFFICIENTE		
0-27		PROVA INSUFFICIENTE		

Il Presidente coordinatore

Prof. ssa Annunziata Muto

Componente: Pia Coppola

Componente:

Componente: Elvira Verrengia

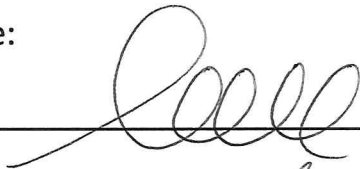
Il Segretario: dott.ssa Rosa Verdino

La Commissione all'unanimità approva le griglie sopra riportate e tutti i componenti convengono di utilizzare le stesse modalità operative adottate nella sessione ordinaria.

Si passa poi alla correzione dei quesiti in lingua su Piattaforma Cineca. Terminata la correzione, si passa alla redazione del presente verbale che viene chiuso alle ore 16.30.

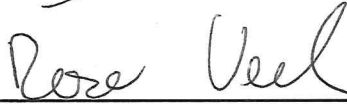
Presidente Commissione:

MUTO ANNUNZIATA



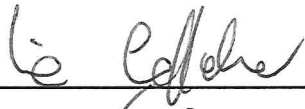
Segretario:

VERDINO ROSA



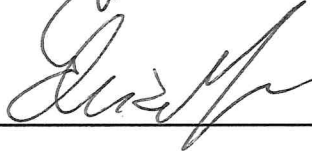
Commissario:

COPPOLA PIA



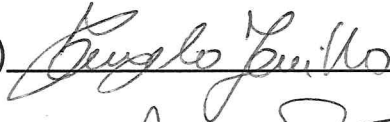
Commissario:

VERRENGIA ELVIRA



Commissari Aggregati:

FERRILLO ANGELO (Inglese)



PETRONE ANNA (Francese)

